

## Trafikanterers forståelse og brug af rutenumre, symboler og vejvisningstavler

Test 2015



Lene Herrstedt  
Belinda la Cour Lund

18. December 2015




<p><b>Titel:</b> Trafikanter forståelse og brug af rutenumre, symboler og vejvisningstavler – Test 2015</p> <p><b>Forfatter(e):</b> Lene Herrstedt, Belinda la Cour Lund</p> <p><b>Publiceringsdato:</b> December 2015</p> <p><b>Sprog:</b> Dansk</p> <p><b>Antal sider:</b> 35</p> <p><b>Rekvirent/finansiel kilde:</b> Vejdirektoratet</p> <p><b>Projekt:</b> Vejdirektoratet/Vejregler. Undersøgelser i forbindelse med vejafmærkning – Symboltest 2015</p> <p><b>Kvalitetssikring:</b> Lene Herrstedt, Puk Andersson</p> <p><b>Emneord:</b> Vejafmærkning, rutenumre, vejvisningstavler, symboler, trafikantadfærd</p>	<p><b>Title:</b> Road users understanding and use of route numbers, symbols and road guiding signs. Test 2015</p> <p><b>Author(s):</b> Lene Herrstedt, Belinda la Cour Lund</p> <p><b>Report date:</b> December 2015</p> <p><b>Language:</b> Danish</p> <p><b>No. of pages:</b> 35</p> <p><b>Client/financial source:</b> Danish Road Directorate</p> <p><b>Project:</b> Danish Road Directorate/Road Guidelines. Tests of Road markings – Symbol Survey 2015.</p> <p><b>Quality management:</b> Lene Herrstedt, Puk Andersson</p> <p><b>Key words:</b> Road markings, Route numbers, Road guiding signs, Symbols, Human factors</p>
<p>Rapporten kan hentes fra <a href="http://www.trafitec.dk">www.trafitec.dk</a>. Copyright © Trafitec</p> <p>Ved gengivelse af materiale fra publikationen skal fuldstændig kildeangivelse udføres.</p>	<p>The report can be acquired from <a href="http://www.trafitec.dk">www.trafitec.dk</a>. Copyright © Trafitec</p> <p>Reprinting material from this publication must include a complete reference to original source.</p>





# Indhold





<b>Sammenfatning af resultater .....</b>	<b>5</b>
<b>1. Indledning.....</b>	<b>11</b>
1.1 Formål.....	11
1.2 Testens indhold.....	11
<b>2. Metode og datagrundlag .....</b>	<b>13</b>
<b>3. Resultater.....</b>	<b>15</b>
3.1 Brug af GPS og andre hjælpemidler til at finde vej .....	15
3.2 Tavler med ruteangivelser .....	17
3.3 Vejvisningstavler .....	25
3.4 Afstandstavler .....	31
3.5 Centrumsymbol.....	32
<b>Bilag 1: Referencer .....</b>	<b>35</b>






## Sammenfatning af resultater


	Tavler med ruteangivelser	
1		<p>Kun 59% svarer korrekt, at de gule felter med indrammede tal er <i>primærrutenumre</i>.</p> <p>Svarene tyder på stor usikkerhed med hensyn til, hvad de viste numre betyder.</p>
2		<p>40% svarer korrekt, at de <i>kører på ringrute 2</i>, hvis de følger pilene til venstre.</p> <p>56% tror, at de kommer hen til ringrute 2, hvis de følger pilene til venstre.</p>
3		<p>83% svarer rigtigt, at de kommer til primærrute 21, hvis de følger pilen til højre.</p>

4		<p>Over <math>\frac{3}{4}</math> (78%) svarer rigtigt, at de kommer frem til Europavej 20, hvis de følger pilen til højre.</p>
5		<p>82 % svarer rigtigt m.h.t. tavlens betydning: hvis jeg svinger til venstre, kører jeg på Europavej 20.</p>
6		<p>Kun halvdelen (50%) svarer rigtigt med hensyn til tavlens betydning: hvis jeg svinger til venstre kører jeg mod øst på primærrute 15.</p>
7		<p>Kun 21% svarer rigtigt med hensyn til tavlens betydning: jeg kører på sekundærrute 453, hvis jeg følger pilen til venstre.</p>

8		<p>63 % svarer rigtigt med hensyn til tavlens betydning: jeg kører mod rute 189, hvis jeg svinger til venstre.</p>
<p><b>Vejvisningstavler</b></p>		
9		<p>63% svarer rigtigt med hensyn til betydningen af den grønne pilvejviser.</p> <p>87% svarer, at de bruger informationerne på tavlen.</p> <p>73% bruger bynavnet <i>Køge</i>.</p>
10		<p>54% svarer helt rigtigt med hensyn til tavlens betydning.</p> <p>95% svarer, at de bruger informationerne på tavlen.</p> <p>87% bruger stednavnene "Hillerød" og "København".</p>
11 + 12		<p>Når der køres UDEN GPS bruger 80% stednavnet "Birkerød", 63% bruger rutenummeret og 39% bruger afstandsoplysningen.</p> <p>Når der køres MED GPS bruger 67% stednavnet "Birkerød", 43% bruger rutenummeret og 33% bruger afstandsoplysningen.</p>

	<b>Afstandstavler</b>	
13		<p>Langt de fleste (over 90%) forstår tavlens information om vejafstande til de tre byer.</p> <p>94% svarer, at de gør brug af disse oplysninger.</p>
	<b>Centrumsymbol</b>	
14		<p>Kun 9% forstår betydningen af dette symbol på vejbanen.</p> <p>Der er tale om et nyt og ukendt symbol på danske veje og hele 61% svarer direkte, at de ikke ved, hvad det betyder.</p>
15		<p>Mindre end halvdelen (48%) svarer rigtigt med hensyn til betydningen af denne tavle.</p> <p>32% svarer direkte, at de ikke ved, hvad tavlen betyder.</p>



16		<p>56% svarer rigtig med hensyn til betydningen af den viste tavle: Køge centrum til højre.</p> <p>29 % svarer, at de ikke ved, hvad tavlen betyder.</p>

#### *Forståelse af rutenummerangivelser:*

Samlet set tyder svarene på, at der er nogen usikkerhed blandt respondenterne med hensyn til betydningen af rutenumrene, både med hensyn til type af rute i de viste ruteangivelser og med hensyn til betydningen af rammen omkring nummeret, afhængig af om den er ubrudt eller brudt/stiplot.

#### *Brugen af GPS:*

Resultaterne viser, at brug af GPS er meget udbredt både til *planlægning af kørerute før afgang* (67%) og *undervejs på turen til at finde vej* (83%).

Mænd og kvinder i alle aldre gør brug af GPS i næsten lige stort omfang både til planlægning og undervejs på turen. Andelen, der bruger GPS undervejs på ruten, falder dog en lille smule med alderen og mest blandt kvinder.

Brug af GPS til planlægning af køreruten før afgang blandt yngre mænd mellem 18-29 år er lavere end for alle de andre grupper (både mænd og kvinder). Det skyldes, at denne gruppe generelt er mindre tilbøjelig til at planlægge køreruten før afgang sammenlignet med de andre grupper.

Resultaterne fra testen tyder på, at tavleinformationerne bruges af trafikanterne, både når de kører UDEN, og når de kører MED brug af GPS, men brugsandelen er dog lidt lavere, når der køres med GPS.



# 1. Indledning

Vejdirektoratet har gennem en årrække gennemført en række tests af trafikanters forståelse af udvalgte færdselstavler, symboler, budskaber og anden afmærkning. Testene omfatter nye tavler/symboler/budskaber/afmærkninger inden de sættes i produktion og implementeres, men også eksisterende tavler/symboler/budskaber/afmærkning, hvortil der er rejst spørgsmål om trafikantforståelsen.

Denne rapport indeholder en beskrivelse af og resultaterne fra den seneste test, som er gennemført i efteråret 2015. Testen er udført af *Trafitec* med *Userneeds* som leverandør af internetplatform.

## 1.1 Formål

Formålet med testen 2015 har været for det første at afprøve trafikanternes forståelse og brug af rutenumre og anden information på vejvisningstavler og afstandstavler. For det andet at teste trafikantforståelsen af et nyt centrumssymbol. For det tredje at belyse omfanget af trafikanters brug af GPS og hvordan det eventuelt påvirker behovet for informationer på færdselstavler.

## 1.2 Testens indhold

Testen 2015 indeholder i alt 16 visninger med dertil hørende 25 spørgsmål. Nogle af visningerne vises 2 gange, men med forskellige spørgsmål.

De testede eksempler indeholder:

- Tavler med ruteangivelser for Europavej, primære ruter, sekundære ruter og ringruter
- Frakørselsvejviser
- Pilvejvisere
- Afstandstavler
- Centrumssymbol



## 2. Metode og datagrundlag

Testen er udført i to trin. Først er der gennemført en *pilottest*, der primært er baseret på åbne spørgsmål. Dernæst er *Hovedtesten* udført som en internettest, der består i fremvisning af en billedserie med tilhørende spørgsmål.

Resultaterne fra pilottesten har dannet grundlag for design af *hovedtesten* både med hensyn til visninger og spørgsmål.

Hovedtesten er så vidt muligt baseret på lukkede spørgsmål. Kun i ét enkelt tilfælde, hvor pilottesten ikke har givet noget grundlag for at formulere lukkede "multiple choice" spørgsmål, er der også i hovedtesten anvendt et åbent spørgsmål, hvor respondenterne selv skal formulere sine svar.

Internettesten er udført blandt et repræsentativt udsnit af den danske befolkning over 18 år med kørekort til personbil. Det er tilstræbt at gøre svarpanelet repræsentativt for den danske befolkning med hensyn til fordeling på køn, alder og region.

Testen inkluderer i alt 16 visninger med dertil hørende 25 spørgsmål. Hertil kommer generelle baggrundsspørgsmål om køn, alder, kørekort, kørsels erfaring og bopælsregion.

Spørgsmålene kan ses sammen med de tilhørende visninger i rapportens kapitel 3 om resultater. I internettesten har visningerne været præsenteret i blandet rækkefølge på tværs af temaerne, som danner overskrifter i kapitel 3.

Når respondenterne har svaret og er gået videre til næste spørgsmål, har det ikke været muligt at gå tilbage og rette i de afgivne svar. I de tilfælde, hvor der er flere spørgsmål til samme visning, er respondenterne blevet præsenteret for ét spørgsmål ad gangen sammen med visningen.

Der er indhentet i alt 2009 besvarelser. Alle respondenter har kørekort til personbil. 50 % af respondenterne er mænd og 50 % er kvinder.

I de følgende fire tabeller vises respondenternes aldersfordeling (se tabel 2.1), fordeling på bopælsregion (se i tabel 2.2), hvor mange år respondenterne har haft kørekort (se tabel 2.3), og hvor ofte respondenterne kører bil (se tabel 2.4).

Alder	Antal	Andel
18-29 år	374	19 %
30-39 år	303	15 %
40-49 år	468	23 %
50-59 år	255	13 %
60-69 år	382	19 %
70+	227	11 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 2.1: Respondenternes aldersfordeling*

Respondenternes Bopælsregion	Antal	Andel
Hovedstaden	638	32 %
Sjælland	307	15 %
Syddanmark	441	22 %
Midtjylland	450	22 %
Nordjylland	173	9 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 2.2: Respondenternes fordeling på de fem regioner*

Antal år respondenterne har haft kørekort	Antal	Andel
0-2 år	96	5 %
3-5 år	141	7 %
6-10 år	194	10 %
11-15 år	186	9 %
Mere end 15 år	1392	69 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 2.3: Fordeling af hvor mange år respondenterne har haft kørekort*

Hvor ofte kører respondenterne i bil	Antal	Andel
Næsten hver dag	1307	65 %
1-2 gange om ugen	300	15 %
2-3 gange om måneden	188	9 %
Sjældent/aldrig	214	11 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 2.4: Fordeling af hvor ofte respondenterne kører i bil*

## 3. Resultater

### 3.1 Brug af GPS og andre hjælpemidler til at finde vej

Med det formål at belyse respondenternes brug af GPS og andre hjælpemidler til at finde vej, er der indledningsvist stillet to spørgsmål. For det første spørges der om, hvordan de normalt *planlægger* køreruten med bil til et sted de *ikke kender* på forhånd. For det andet spørges der om, hvordan de normalt *finder vej undervejs* på køreturen frem til et sted, de ikke kender. De to indledende spørgsmål er stillet uden tilhørende visninger. Respondenternes svar er vist i tabel 3.1 og 3.2 herunder.

Der er 2009 respondenter, der har markeret ét eller flere svar på hvert af de to spørgsmål.

Hvordan planlægger du normalt din kørerute med bil til et sted, som du ikke kender på forhånd? Marker ét eller flere svar	Antal	Andel %
Jeg planlægger normalt ikke køreruten før rejsen	165	8 %
Jeg bruger vejkort	201	10 %
Jeg bruger internet (Google maps/Krak.dk eller lignende)	889	44 %
Jeg bruger GPS	1349	67 %
Ved ikke	33	2 %

**Tabel 3.1**

Hvordan finder du normalt vej undervejs med bil til et sted, som du ikke kender på forhånd? Marker ét eller flere svar	Antal	Andel %
Jeg bruger vejkort	385	19 %
Jeg bruger GPS	1672	83 %
Jeg bruger vejvisningstavlerne	560	28 %
Jeg spørger om vej undervejs	98	5 %
Ved ikke	28	1 %

**Tabel 3.2**

#### *Konklusion:*

Langt de fleste (90 %) foretager en eller anden form for planlægning af køreruten med bil, hvis de skal til et sted, de ikke kender på forhånd. Cirka 2/3 svarer, at de bruger GPS, og 44 % svarer, at de bruger internet, når de planlægger køreruten. Kun en mindre andel (ca.10 %) bruger i dag vejkort (se tabel 3.1).

I alt 83 % anvender GPS til at finde vej undervejs på køreturen. Knap 1/5 bruger ind imellem vejkort og 28 % svarer at de gør brug af vejvisningstavlerne til at finde vej undervejs (se Tabel 3.2).

Samlet set kan det konstateres, at brugen af GPS er meget udbredt, både til planlægning af kørerute før afgang og undervejs på turen frem til ukendte mål.

*Brug af GPS til planlægning af kørerute synes at være nogenlunde lige stor blandt kvinder som mænd.* Der synes ikke at være store forskelle mellem de angivne aldersgrupper. Dog ser det ud til, at en lidt mindre andel af de yngre mænd mellem 18-29 år gør brug af GPS til planlægning af køreruten sammenlignet med de andre grupper (se Tabel 3.3). Det hænger sammen med, at de yngre mænd helt generelt i langt mindre omfang end andre planlægger køreruten før de tager afsted. Hele 20 % blandt de yngre mænd svarer, at de normalt *ikke planlægger* køreruten før afgang. Den er en hel del mere end gennemsnittet på 8 %.

*Brugen af GPS til at finde vej undervejs på køreruten er nogenlunde ens blandt mænd (85%) som blandt kvinder (82%).* Dog ser det ud som om, at andelen af GPS brugere er en smule mindre blandt de ældre aldersgrupper, især blandt de ældre kvinder (se Tabel 3.4).

Aldersgruppe:	Kvinder		Mænd	
	Antal	Andel	Antal	Andel
18-29 år	134	64 %	94	57 %
30-39 år	82	63 %	106	62 %
40-49 år	158	68 %	174	74 %
50-59 år	110	66 %	61	69 %
60-69 år	131	72 %	144	72 %
70+	49	64 %	106	70 %
<b>I alt</b>	<b>664</b>	<b>66 %</b>	<b>685</b>	<b>68 %</b>

**Tabel 3.3:** Antal/andel af respondenter der *benytter GPS ved planlægning* af kørerute til et sted, de ikke kender på forhånd delt på alder og køn.

Aldersgruppe:	Kvinder		Mænd	
	Antal	Andel	Antal	Andel
18-29 år	190	91 %	148	89 %
30-39 år	114	87 %	156	91 %
40-49 år	193	82 %	203	87 %
50-59 år	130	78 %	77	88 %
60-69 år	136	74 %	159	80 %
70+	54	71 %	112	74 %
<b>I alt</b>	<b>817</b>	<b>82 %</b>	<b>855</b>	<b>85 %</b>

**Tabel 3.4:** Antal/andel af respondenter der *benytter GPS undervejs* med bil til et sted, de ikke kender på forhånd delt på alder og køn.



### 3.2 Tavler med ruteangivelser

Der indgår 8 visningseksempler til test af trafikanters forståelse af tavler med ruteangivelser.

#### Eksempel 1



Du kommer kørende hen mod det viste signalkryds. Hvad betyder de gule felter med indrammede tal?	Antal	Andel %
Tilkørselsnumre til motorvej	157	8 %
Motortrafikvejsnumre	424	21 %
Primærrutenumre	1187	59 %
Sekundærvejsnumre	122	6 %
Ved ikke	119	6 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.5*

#### *Konklusion:*

Kun 59% svarer korrekt på dette spørgsmål.

Svarene tyder på, at der er ret stor mangel på viden om eller stor usikkerhed om, hvad de gule felter med indrammede tal betyder.

## Eksempel 2



Hvad betyder <b>O 2</b> sammen med pilene på tavlen?	Antal	Andel %
Der er vejarbejde på ringrute 2 til venstre	13	<1 %
Jeg kører på ringrute 2, hvis jeg følger pilene til venstre	802	40 %
Jeg kommer hen til ringrute 2, hvis jeg følger pilene til venstre	1115	56 %
Ved ikke	79	4 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

Tabel 3.6

*Konklusion:*

40 % af respondenterne svarer korrekt, at de kører på ringrute 2, hvis de følger pilene til venstre. 56 % svarer, at de *kommer hen til* ringrute 2, hvis de følger pilene. Hvis det var tilfældet, skulle rammen have været brudt/stiplot.

Svarene tyder på, at en stor del af bilisterne ikke er tilstrækkelig opmærksomme på, at der er forskel i betydningen, afhængig af om rammen er en ubrudt ramme eller en brudt/stiplot ramme.

## Eksempel 3



Hvad betyder <b>21</b> sammen med pilene på tavlen?	Antal	Andel %
Der er omkørsel ved frakørsel 21 på grund af vejarbejde, hvis jeg følger pilen til højre	15	1 %
Jeg kører på primærrute 21, hvis jeg følger pilen til højre	223	11 %
Jeg kommer til primærrute 21, hvis jeg følger pilen til højre	1670	83 %
Ved ikke	101	5 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

Tabel 3.7

*Konklusion:*

83 % svarer rigtigt, at de kommer til primærrute 21, hvis de følger pilen til højre.

## Eksempel 4



Hvad betyder <b>E20</b> sammen med pilene på tavlen?	Antal	Andel %
Jeg kommer frem til Europavej 20, hvis jeg følger pilen til højre	1562	78 %
Jeg kører på Europavej 20, når jeg er drejet til højre	62	3 %
Jeg kører på motorvej E20, når jeg er drejet til højre	346	17 %
Ved ikke	39	2 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

Tabel 3.8

*Konklusion:*

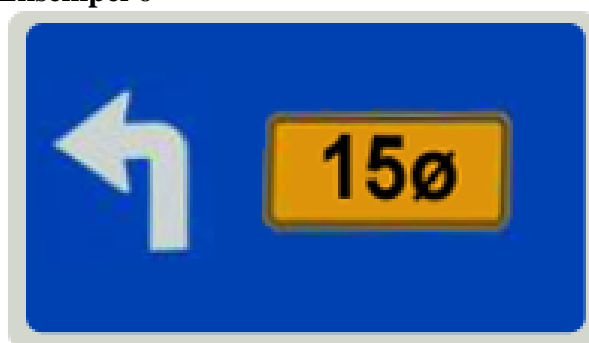
Lidt mere end  $\frac{3}{4}$  (78 %) svarer rigtigt, at *de kommer frem til Europavej 20*, hvis de følger pilene til højre.

**Eksempel 5**

Hvad betyder denne tavle? Hvis jeg svinger til venstre kører jeg på:	Antal	Andel %
Primærrute E20	162	8 %
Ringrute E20	32	2 %
Sekundærrute E20	24	1 %
Europavej 20	1658	82 %
Landevej E20	31	2 %
Ved ikke	102	5 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

**Tabel 3.9****Konklusion:**

82 % svarer rigtigt, at de kører på E20, hvis de svinger til venstre.

**Eksempel 6**

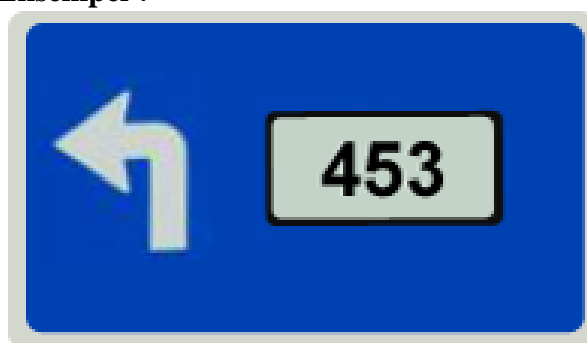
Hvad betyder denne tavle? Hvis jeg svinger til venstre kører jeg mod øst på:	Antal	Andel %
Primærrute 15	994	50 %
Ringrute 15	146	7 %
Sekundærrute 15	142	7 %
Europavej 15	28	1 %
Landevej 15	286	14 %
Ved ikke	413	21 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

**Tabel 3.10****Konklusion:**

Det er kun halvdelen (50%) der svarer rigtigt på dette spørgsmål.

Der er stor spredning i de angivne svar, og det tyder på en ret stor usikkerhed m.h.t. type af rute i ruteangivelserne.

## Eksempel 7



Hvad betyder denne tavle? Hvis jeg svinger til venstre kører jeg på:	Antal	Andel %
Primærrute 453	380	19 %
Ringrute 453	45	2 %
Sekundærrute 453	428	21 %
Europavej 453	24	1 %
Landevej 453	659	33 %
Ved ikke	473	24 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

Tabel 3.11

*Konklusion:*

21 % svarer rigtigt, at de kører på sekundærrute 453, hvis de følger ruteanvisningen på tavlen og svinger til venstre.

Der er, ligesom i eksempel 6, en meget stor spredning i de angivne svar. Det viser igen, at der er en ret stor usikkerhed med hensyn til type af rute i de viste ruteangivelser.

Det kunne tyde på, at trafikanterne ikke i særlig høj grad gør brug af informationerne om rutetyper.

**Eksempel 8**

Hvad betyder denne tavle?	Antal	Andel %
Hvis jeg svinger til venstre kører jeg <i>mod</i> rute 189	1255	63 %
Hvis jeg svinger til venstre kører jeg <i>på</i> rute 189	546	27 %
Ved ikke	208	10 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

**Tabel 3.12***Konklusion:*

Her svarer knapt 2/3 rigtigt.

Svarene tyder på, at mindst 37 % af respondenterne *ikke forstår* betydningen af rammen m.h.t. om den er vist med en brudt streg eller ubrudt streg.



### 3.3 Vejvisningstavler

I testen af vejvisningstavler indgår grøn pilvejviser, rød/hvid pilvejviser samt frakørselsvejviser 0-m tavle i motorvejskryds.

Testen har to formål. For det første at belyse, om trafikanterne forstår tavlernes betydning. For det andet at belyse hvilke informationer på tavlerne, som trafikanterne bruger til at finde vej.

#### Eksempel 9: Grøn pilvejviser





Hvad betyder den grønne tavle?	Antal	Andel %
10 km til der køres på motorvej E20 ved Køge	539	27 %
10 km til Køge via Europavej 20 som er en motorvej	1262	63 %
10 km til frakørsel E20 ved Køge	173	8 %
Ved ikke	35	2 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.13*

Bruger du informationerne på den grønne tavle til at finde vej?	Antal	Andel %
Ja	1742	87 %
Nej	267	13 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.14*

Hvis JA: Hvilke af disse informationer bruger du til at finde vej. Marker ét eller flere svar	Antal	Andel %
"10"	540	31 %
"Køge"	1266	73 %
	900	52 %
	835	48 %

Tabel 3.15

Hvis NEJ: Hvorfor bruger du <i>ikke</i> informationerne på den grønne tavle? Marker ét eller flere svar	Antal	Andel %
Informationerne er ikke relevante	24	9 %
Jeg skal ikke dén vej	34	13 %
Jeg bruger min GPS	191	72 %
Ved ikke	27	10 %

Tabel 3.16

*Konklusion:*

63 % af de 2009 respondenter svarer rigtigt mht. betydningen af den grønne pil-vejviser. De sidste 37 % har ikke helt styr på, hvad tavlen egentlig betyder i sin helhed (se Tabel 3.13).

87 % (1742 af de 2009 respondenter) svarer, at de faktisk bruger de informationer, der vises på tavlen (se Tabel 3.14). 73 % bruger bynavnet "Køge". 52 % bruger motorvejssymbolet, der angiver at ruten er en motorvej. 48 % gør brug af ruteinformationen "E20" og lidt under 1/3 bruger afstandsinformationen "10" (se Tabel 3.15).

267 (13 %) af de i alt 2009 respondenter svarer, at de IKKE bruger informationerne på den viste tavle (se Tabel 3.14). 72 % af dem (191 respondenter) angiver som årsag, at de bruger GPS (se Tabel 3.16).



**Eksempel 10: Frakørselsvejviser i motorvejskryds**

Hvad betyder denne tavle?	Antal	Andel %
Motorvejsfrakørsel nummer 16 i retning mod Hillerød og København	874	44 %
Ved frakørsel til højre er der 16 km til motorvejen mellem Hillerød og København	26	1 %
Frakørsel til motorvej rute 16 i retning mod Hillerød og København	1082	54 %
Ved ikke	27	1 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.17*

Bruger du informationerne på sådanne tavler til at finde vej?	Antal	Andel %
Ja	1903	95 %
Nej	106	5 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.18*

Hvis JA: Hvilke af de viste informationer bruger du? Marker ét eller flere svar	Antal	Andel %
	595	31 %
<b>16</b>	911	48 %
"Hillerød/København"	1650	87 %
	1142	60 %

Tabel 3.19

Hvis NEJ: Hvorfor bruger du <i>ikke</i> informationerne? Marker ét eller flere svar	Antal	Andel %
Informationerne er ikke relevante	8	8 %
Jeg skal ikke dén vej	14	13 %
Jeg bruger min GPS	75	71 %
Ved ikke	12	11 %

Tabel 3.20

*Konklusion:*

54 % af de 2009 respondenter svarer helt rigtig med hensyn til betydningen af den viste tavle. Hele 44% tror, at det viste rutenummer er et motorvejsfrakørselsnummer (se Tabel 3.17).

95 % (1903 ud af de 2009 respondenter) svarer, at de bruger informationerne på den viste tavle (se Tabel 3.18). 87 % bruger stednavnene "Hillerød" og "København". 60 % bruger pilsymbolet, der angiver køreretning. 31 % gør brug af motorvejssymbolet. Hele 48 % svarer, at de faktisk bruger rutenummerangivelsen (se Tabel 3.19).

106 (5 %) af de i alt 2009 respondenter svarer, at de IKKE bruger informationerne på den viste tavle. 75 af dem angiver som årsag, at de kører med GPS (se Tabel 3.20).

**Eksempel 11: rød/hvid pilvejviser**

Du kører UDEN GPS og er på vej til en lille lokalitet, som du ved ligger på rute 208 lidt uden for Birkerød. Du er kommet frem til et vejkryds og ser denne tavle. Hvilke informationer på tavlen bruger du til at finde vej? (Marker de informationer du bruger)	Antal	Andel %
”7”	780	39 %
”Birkerød”	1604	80 %
”208”	1258	63 %
Ingen	12	1 %
Ved ikke	17	1 %

**Tabel 3.21****Konklusion:**

80 % af de 2009 respondenter svarer, at de – i en situation, hvor de kører UDEN GPS – gør brug af stedsnavnet ”Birkerød” til at finde vej.

63 % svarer, at de gør brug af informationen om rutenummer, og 39 % bruger afstandsangivelsen.

**Eksempel 12: rød/hvid pilvejviser**

Du kører nu <i>MED BRUG</i> af din GPS og er på vej til en lille lokalitet, som du ved ligger på rute 208 lidt uden for Birkerød. Du er kommet frem til et vejkryds og ser denne tavle. Hvilke informationer på tavlen bruger du til at finde vej? Marker de informationer du bruger	Antal	Andel %
”7”	652	33 %
”Birkerød”	1346	67 %
”208”	867	43 %
Ingen	298	15 %
Ved ikke	62	3 %

**Tabel 3.22****Konklusion:**

67 % af de 2009 respondenter svarer, at de bruger tavleinformation om stednavnet ”Birkerød” til at finde vej, også selvom de kører MED BRUG af GPS.

43 % svarer, at de gør brug af informationen om rutenummer, og 33 % bruger afstandsoplysningen.

Samlet set viser svarene i Tabel 3.21 og 3.22, at trafikanterne i stort omfang anvender informationerne på den viste pilvejviser - både når de kører MED og UDEN brug af GPS. En lidt større andel af trafikanterne gør brug af tavleinformationerne, når de kører UDEN GPS. Svarene viser samtidig, at det er information om stednavnet, der bruges mest, både ved kørsel MED og UDEN GPS.

### 3.4 Afstandstavler

#### Eksempel 13



Hvad betyder informationen på tavlen der er markeret med rød ring? (Åbent svar)	Antal	Andel %
Afstande til de tre byer og lignende	1801	90%
Antal km til frakørsel til by/Antal km til frakørsel	33	2%
Afstand i km/Afstand/km til/km	101	5%
Andet	10	<1%
Forkerte besvarelser	14	1%
Ikke besvaret/Ved ikke	50	2%
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.23*

Bruger du denne information når du kører bil?	Antal	Andel %
Ja	1893	94 %
Nej	81	4 %
Ved ikke	35	2 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.24*

#### Konklusion:

Langt de fleste (over 90%) forstår tavlens information om afstande til de tre byer (se Tabel 3.23). 94% svarer, at de gør brug af informationen om afstande (se Tabel 3.24).

### 3.5 Centrumsymbol

Der indgår 3 eksempler med centrumsymbol. Det ene eksempel viser centrumssymbolet som kørebaneafmærkning, og de to andre eksempler viser to alternative tavler for vejvisning mod centrum.

#### Eksempel 14



Hvad betyder dette symbol på kørebanen	Antal	Andel %
Du kører på en Ringvej	245	12 %
Kørespor i retning mod Centrum	182	9 %
Gratis WI-FI i byen	56	3 %
Rundkørsel længere fremme	296	15 %
Ved ikke	1230	61 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

*Tabel 3.25*

#### *Konklusion:*

Det er kun 9 % af de 2009 respondenter, der forstår betydningen af dette symbol. Der er tale om et nyt og ukendt symbol på danske veje, og hele 61 % svarer da også direkte, at de ikke ved, hvad det betyder. 30 % gætter forkert. Samlet set må det konkluderes, at symbolet vist på vejbane ikke er umiddelbart forståeligt for trafikanterne.



## Eksempel 15



Hvad betyder denne tavle for dig, hvis du svinger til højre?	Antal	Andel %
Jeg skal igennem en rundkørsel for at komme til centrum	247	12 %
Jeg kører ind i centrumområde med videoovervågning	139	7 %
Jeg kommer til centrum	973	48 %
Mod centrum kommer jeg til en kulturattraktion	8	<1 %
Ved ikke	642	32 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

Tabel 3.26

*Konklusion:*

Knapt halvdelen (48 %) svarer rigtigt på spørgsmålet om tavlens betydning. Der er tale om en ny og ukendt tavle på danske veje, og 32 % svarer da også, at de ikke ved, hvad tavlen betyder.

*Kommentar:*

Det faktum, at tavlen giver dobbelt information om centrum – idet tavlen både indeholder tekstinformationen ”Centrum” og symbolinformation om det samme – skaber muligvis mere uklarhed end klarhed om tavlens samlede betydning. At tavlen viser vej til centrum, kan de fleste formodentlig forstå, fordi det jo står skrevet i klar tekst. Men netop derfor vil nogle måske vildledes til at tro, at symbolet er tilføjet som en supplerende information? --- men hvilken supplerende information er der så tale om? Det bør derfor nok overvejes *enten* at vælge tekstinformationen *eller* symbolet i stedet for begge dele samtidig.

## Eksempel 16



Hvad betyder denne tavle?	Antal	Andel %
Køge til højre gennem en rundkørsel	255	13 %
Køge skydebane til højre	19	1 %
Kulturattraktion i retning mod Køge til højre	24	1 %
Køge centrum til højre	1123	56 %
Ved ikke	588	29 %
<b>I alt</b>	<b>2009</b>	<b>100 %</b>

Tabel 3.27

*Konklusion:*

56 % af de 2009 respondenter forstår betydningen af centrumsymbolet på den viste tavle.

*Kommentar:*

Der er tale om en ny og ukendt tavle på danske veje, og 29 % svarer da også, at de ikke ved, hvad tavlen betyder. Når over halvdelen af respondenterne alligevel forstår budskabet rigtigt, kan det måske hænge sammen med, at nogle af respondenterne har set sådanne tavler anvendt i andre europæiske lande.

## Bilag 1: Referencer

1	Lene Herrstedt og Belinda la Cour Lund: <i>Trafikanter forståelse af færdselstavler og vejafmærkning – Test 2014</i> . Trafitec rapport. Januar 2015.
2	Lene Herrstedt og Belinda la Cour Lund: <i>Trafikanter forståelse af færdselstavler og vejafmærkning. Bilagsnotat – Test 2014</i> . Trafitec notat. Januar 2015.
3	Lene Herrstedt: <i>Trafikantforståelse af færdselstavler</i> . Test 2011. Trafitec rapport. Februar 2012.
4	Lene Herrstedt: <i>Trafikantforståelse af udvalgte symboler og færdselstavler</i> . Test 2010 – DEL II. Trafitec rapport. April 2011.
5	Lene Herrstedt og Puk Andersson: <i>Trafikantforståelse af færdselstavler</i> . Test 2010 – DEL I. Trafitec rapport. Februar 2011.
6	Lene Herrstedt: <i>Trafikantforståelse af symboler og informationer på VMS - tavler</i> . Test 2009. Trafitec rapport. December 2009.
7	Lene Herrstedt og Puk Andersson: <i>Trafikantforståelse af symboler, færdselstavler og afmærkning</i> . Test 2008 – DEL II. Trafitec rapport. Marts 2009
8	Lene Herrstedt: <i>Trafikantforståelse af symboler, færdselstavler og afmærkning</i> . Test 2008-DEL I. Trafitec rapport. Juli 2008.
9	Lene Herrstedt, Belinda la Cour Lund, Puk Andersson: <i>Trafikantforståelse af færdselstavler, symboler og afmærkning</i> . Test 2007. Trafitec rapport. Februar 2008.
10	Lene Herrstedt og Puk Andersson: <i>Trafikanter forståelse af færdselstavler og symboler</i> . Test 2006. Trafitec rapport. Marts 2007